



## **GLI INCENTIVI PER LA STABILIZZAZIONE FUNZIONANO?**

### **A CHE PREZZO?**

L'Aquila, 3 marzo 2016

## **Il caso degli incentivi per la stabilizzazione**

2

Provincia di Torino, 2007

Obiettivo:

favorire la stabilizzazione dei lavoratori precari

Con un incentivo (di circa 4.500 euro\*) per le imprese che assumono a tempo indeterminato un proprio lavoratore temporaneo (dipendente o atipico)

Imprese piemontesi, lavoratori torinesi

## Gli incentivi per la stabilizzazione

3

Gli incentivi sono erogati in tre tranches:

- gennaio 2007 (4.700.000 euro)
- settembre 2007 (3.700.000 euro)
- gennaio 2008 (1.700.000 euro)

caratterizzate da lievi differenze nei criteri di erogazione:

- precedenza a certe categorie di lavoratori "deboli"
- retroattività (!!!!)

## L'assalto agli incentivi

4

Gli incentivi vanno letteralmente a ruba

E' un segno di successo? Abbiamo prodotto degli effetti?

## Incentivo a stabilizzare o regalo per chi stabilizza?

5

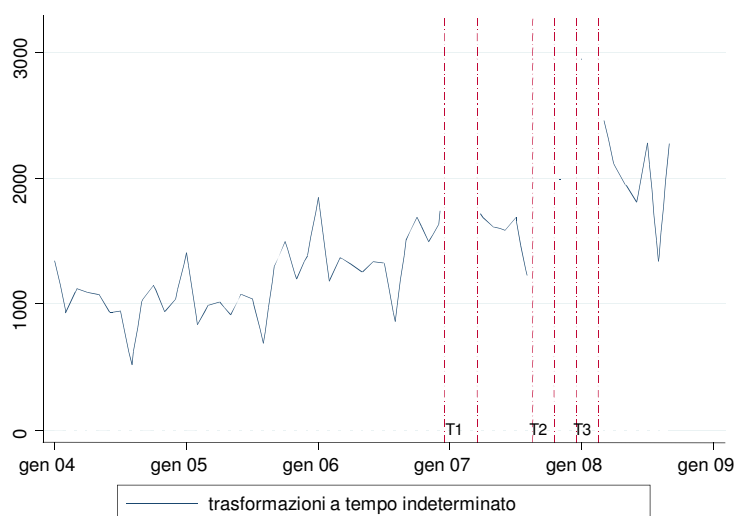
Erogati incentivi per 2400 lavoratori

Abbiamo creato 2400 nuovi posti di lavoro a tempo indeterminato?

O abbiamo premiato le aziende che l'avrebbero fatto comunque?

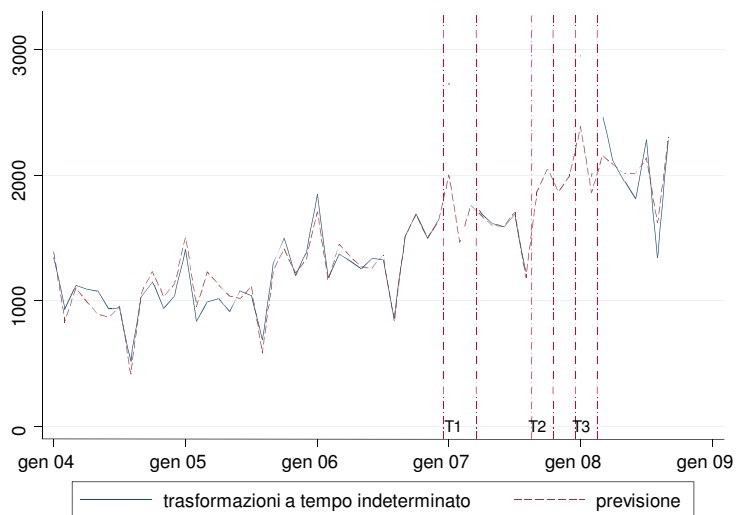
## La serie storica mensile...

6



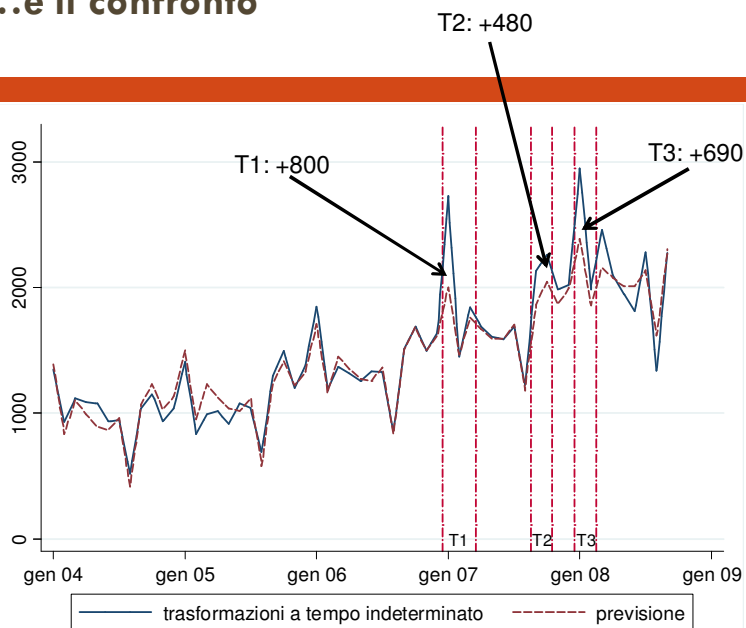
### ...la sua previsione...

7



### ...e il confronto

8



## Tirando le conclusioni

9

+800

+480

+690

-----

= quasi 2000 trasformazioni in più del previsto

rispetto a quello che avremmo previsto di osservare in assenza degli incentivi

per ogni 5.000 euro investiti sono state incentivate le imprese ad assumere a TI un lavoratore

## Ci crediamo?

10

+2000 trasformazioni?

In particolare, nella 3° tranche, un effetto superiore alle assunzioni finanziate?

non c'è motivo di non crederci

Crediamo all'assunto alla base dell'analisi controfattuale?  
Il controfattuale è stato ricostruito in modo credibile?

## Il controfattuale è ricostruito in modo credibile?

11

I dati sul periodo in assenza di incentivi sono utilizzati per prevedere “cosa sarebbe successo in assenza di incentivi” negli altri periodi

La differenza tra “cosa è successo” e “cosa sarebbe successo” stima l'effetto

Correttamente?

Sì, se nei periodi T1, T2, T3 non è successo qualcos'altro a creare discontinuità

## Alcuni “fattori di rischio”

12

A inizio 2007 si aprono le porte dell'UE alla Romania. Segue una massiccia regolarizzazione di rapporti di lavoro di cittadini rumeni.

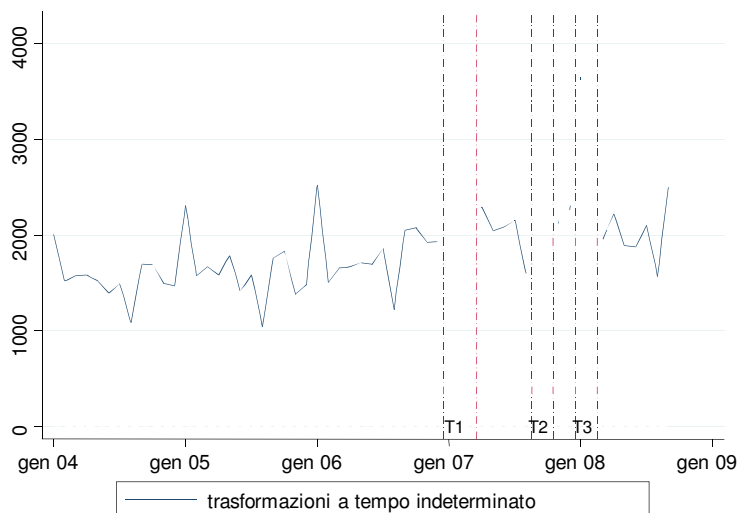
(ma questo pesa solo sulle assunzioni, non sulle trasformazioni)

A inizio 2007 cambiano le regole sulle comunicazioni obbligatorie degli avviamenti. E delle trasformazioni.

Cosa ha comportato?

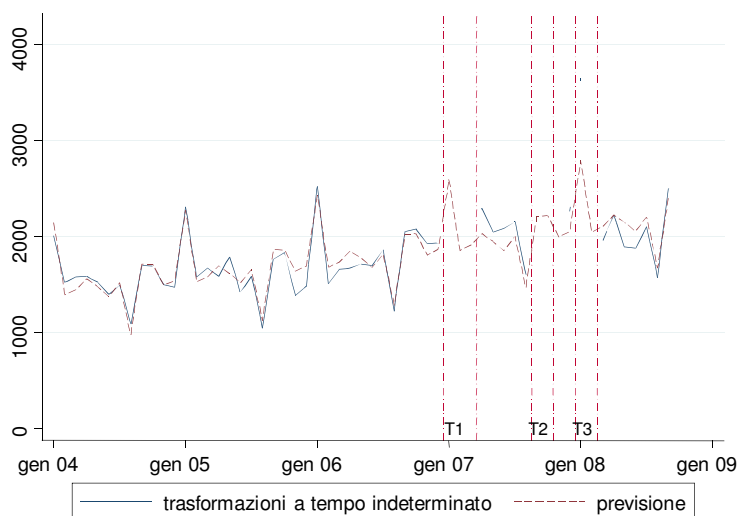
## Le altre 7 province piemontesi (senza incentivi)

13



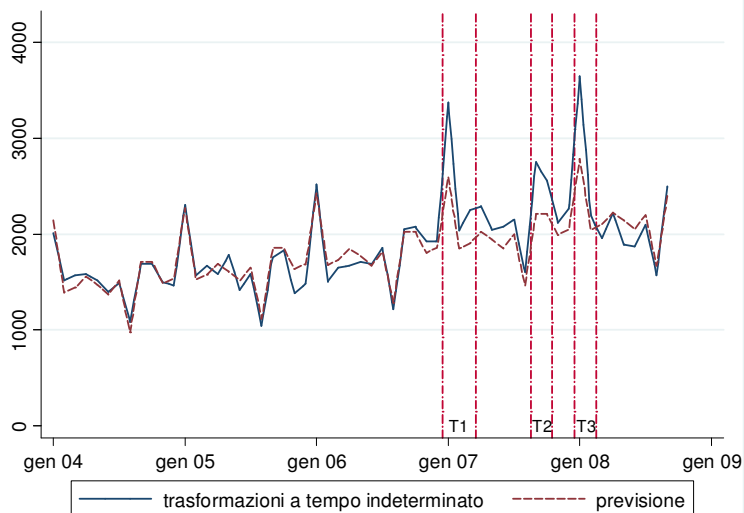
## Le altre 7 province piemontesi (senza incentivi)

14



## Le altre 7 province piemontesi (senza incentivi)

15



## Incentivi? Non solo

16

Nei periodi in cui a Torino si incentivano le stabilizzazioni, queste aumentano anche dove non si incentiva nulla

Quindi c'è l'effetto congiunto di "qualcos'altro"

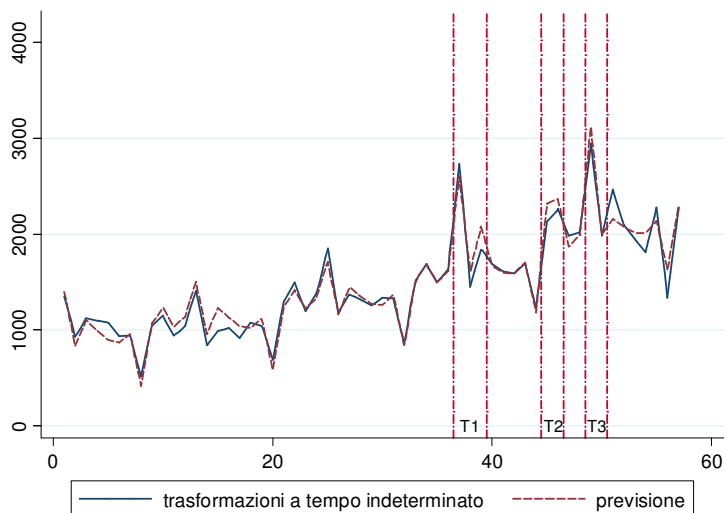
Che cerchiamo di controllare con una strategia  
*Difference in Differences*

La variazione incontrollata nelle 7 province di controllo è applicata a Torino. Le differenze residue saranno effetto degli incentivi



## La stima *DinD* per la provincia di Torino

17



## Tirando le conclusioni (per davvero)

18

L'effetto stimato degli incentivi è sostanzialmente zero

Quindi abbiamo "premiato" imprese che in ogni caso avrebbero assunto a TI i propri lavoratori

## Agire sulle imprese?

19

Il caso analizzato mostra che gli incentivi non modificano i comportamenti dei datori di lavoro

Almeno non se strutturati così

I periodi andavano scelti meglio?

Non è meglio selezionare alcuni target di stabilizzabili?

Quanto costa una stabilizzazione a un'impresa?